**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-07 от 25 августа 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 04-06/21 в отношении адвоката**

**К.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 04-06/21,

**УСТАНОВИЛ:**

01.06.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В представлении указывается, что имеются основания полагать, что адвокат нарушил норму пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Правила АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АПМО от 18.09.2019 г., согласованы решением Совета ФПА РФ от 24.09.2019 г.), действовал вопреки законным интересам доверителя, оказывая ему юридическую помощь, не имея законных оснований для принятия поручения на защиту. Несмотря на то, что адвокату непосредственно от подзащитного стало известно о наличии у последнего адвоката по соглашению, адвокат К.А.А., в нарушение п.п.3 и 4 п.6.3 Правил, принял участие в проводимых следственных действиях, не выяснив намерение подзащитного пригласить адвоката по соглашению и была ли ему предоставлена такая возможность в соответствии с требованием закона.

К представлению приложена жалоба А.К.С., который сообщает, что 12.04.2021г. он был допрошен в качестве подозреваемого. Перед началом допроса А. сообщил следователю, что его защиту, по соглашению осуществляет адвокат У.С.В. Однако, следователь пригласила адвоката по назначению – К.А.А., которому А. также сообщил, что у него заключено соглашение с адвокатом. Несмотря на это, адвокат К.А.А. участвовал в следственном действии, поэтому А. был вынужден отказаться от дачи показаний, сославшись на ст.51 Конституции РФ.

12.05.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

24.06.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

24.06.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката К.А.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы представления не подтверждаются материалами дисциплинарного дела.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов